

| Break-up for 1958-59 Rs. in lakhs | |
|--|----------|
| Agriculture and Community Development. | 619.69 |
| Irrigation and Power ... | 974.00 |
| Industries ... | 204.65 |
| Roads and Communications | 180.00 |
| Social Services ... | 584.40 |
| Miscellaneous ... | 7.80 |
| Total ... | 2,570.54 |

(d) Every effort is being made to raise internal resources.

Elections to Gadag Municipality.

Q.—3156. Dr. SARDAR B. K. NAGUR (Bijapur).—

Will the Government be pleased to state :—

(a) whether elections to the Gadag Municipality were held two years ago;

(b) whether the Chairman of the School Board has been elected so far;

(c) if not, the reasons therefor;

(d) whether they have taken any action in that regard?

A.—Sri ANNA RAO GANAMUKHI (Minister for Education).—

(a) Yes.

(b) The Chairman was elected on 22nd May 1956. This election was set aside by the Bombay High Court. The issue is before the Mysore High Court.

(c) *Vide* reply to clause (b).

(d) The matter is *sub judice* to take any action.

PRIVILEGE MOTION

Mr. SPEAKER.—I have received a representation like this. It is a motion. Hon'ble Sri A. V. Narasimha Reddy has given notice of a motion of privilege. The notice reads as follows:

"I desire to draw your attention to the fact that the Hon'ble member, Mr. K. Kenchappa, in having given notice of a motion of privilege, questioning the right of the Speaker to alter the provisional programme of business for the current session and alleging that such modification in the pro-

gramme amounts to a breach of privilege, has cast reflection on the Chair and its power, and has thereby committed contempt of the Speaker and the House and a breach of privilege. I therefore request that this matter may be referred to the Committee of Privileges."

I am of the view that the matter proposed to be discussed is in order and I, therefore, give consent and permit Sri A. V. Narasimha Reddy to ask for leave to raise the question.

(Sri A. V. Narasimha Reddy rose).

Sri M. C. NARASIMHAN (Kolar Gold Fields).—Is there any discussion on this?

Mr. SPEAKER.—He will make only a small statement.

*ಶ್ರೀ ಎ. ವಿ. ನರಸಿಂಹರೆಡ್ಡಿ (ಬೆಂಗಳೂರು ದಕ್ಷಿಣ).—ಸ್ವಾಮಿ, ನಿನ್ನೆಯ ದಿನ ತಮ್ಮಗಳೆಲ್ಲರ ನೆನಪಿನಲ್ಲಿರಬಹಾಗೆ, ಮಾನ್ಯ ಕೆಂಚಪ್ಪನವರು ಒಂದು ಹಕ್ಕು ಬಾಧ್ಯತೆಯ ಸಂಬಂಧದ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುವುದರಮೂಲಕ ಅದರಲ್ಲಿ ಅವರು ಕೆಲವು ಅಂಶಗಳನ್ನು, ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಲು ನಾನು ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಒದುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಪುಷ್ಟಿ ಕರವಾದ ಕಾಗದವನ್ನು ಒದಿ, ಅನಂತರ ನನ್ನ ಭಾಷಣವನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೆಂಚಪ್ಪನವರು ನಿನ್ನೆ ದಿನ ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ತಾವು ಮೊದಲು ಈ ಅಧಿವೇಶನದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಗೊತ್ತುಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ, ಆ ಪ್ರಕಾರ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು, ಅದರಲ್ಲೂ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಸಿಟಿ ಬೋರ್ಡ್ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ, ಗೋರವಾರವರ ವರದಿಯನ್ನು ಚರ್ಚೆಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಾವು ಅವಕಾಶಮಾಡಿಕೊಂಡು ತ್ರೇನೊಂದು ಗೊತ್ತುಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ, ಅದರ ಈಚೆಗೆ ಪರಿಷ್ಕೃತವಾದ ಮತ್ತೊಂದು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಅಂಥದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಗೋರವಾರವರ ವರದಿಯ ಮೇಲಿನ ಚರ್ಚೆಗೆ ಒಂದೇ ದಿವಸ ಗೊತ್ತುಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಮತ್ತು ಆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಿದಾಗ ಕಾಣುತ್ತದೆ, ಇದು ನಮ್ಮ ಸಭೆಯ ಮತ್ತು ನನ್ನ ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯವಾದದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಮೂದಿಸಿದ್ದರು. ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ನಿನ್ನೆ ದಿವಸ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನಡೆದಂಥ ಪ್ರಕರಣ ತಮಗೆ ನೆನಪಿದೆ. ನಾವು ಮೊನ್ನೆ ತಾನೇ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರತಕ್ಕ ನಿಯಮಾವಳಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಅಂಶ, ಅದು ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತಾ ನಿರ್ಣಯವಾಗಿ ನೋಡಿದಕೂಡಲೇ *prima facie* ಅಂಥ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಗೊತ್ತಾದರೆ ಮಾತ್ರ ಚರ್ಚೆಗೆ ಇಡುತ್ತಾರೆ, ಅನ್ಯಥಾ ಇಡುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ಪ್ರಶ್ನೆಮಾಡಿರುವ ಅಂಶವನ್ನು ತಾವು ನೋಡಿದರೆ ಸಭೆಯ ಕಾರ್ಯನಡ

(ಶ್ರೀ ಎ. ಎ. ನರಸಿಂಹರೆಡ್ಡಿ)

ವಳಿಕೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಯಾವ ಹಕ್ಕಿದೆಯೋ, ಅ ಹಕ್ಕನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸತಕ್ಕ ವಿಷಯ ಆದದ್ದು ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಗೆ ಯಾವ ಯಾವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಯಾವ ಯಾವ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟು ಕಾರ್ಯಕರಾಪಗಳನ್ನು ನಡೆಸಬೇಕು ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದ ಸಂಪೂರ್ಣ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ನಾವು ಅಂಗೀಕರಿಸುವ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ ವಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಇದು ಕೇವಲ ನಮ್ಮ ಶಾಸನಸಭೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಂಶವಲ್ಲ, ಇಡೀ ಭಾರತದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಇತರ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಶಾಸನಸಭೆಗಳ ಸಂಪ್ರದಾಯ ಸಹ ಹೀಗಿದೆ. ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಮೊದಲು ನಮೂದಾಗಿದ್ದರೂ ಅದು ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾದುದು ಎಂದು ನಮೂದಿಸಿರುವ ವಿಷಯವನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಬಿಸಿನೆಸ್ ಅಡ್ವೈಸರಿ ಕಮಿಟಿಯವರು ಗಮನಕ್ಕೆ ತರದೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಲ್ಲವೇ ಎನ್ನುವ ಅರ್ಥವಿರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಬಿಸಿನೆಸ್ ಅಡ್ವೈಸರಿ ಕಮಿಟಿಗೆ ಯಾವ ವಿಧವಾದ ಅಂಶಗಳಮೇಲೆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ವಹಿಸಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ನಾವು ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ವಿಷಯ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಭೆಯಮುಂದೆ ತರತಕ್ಕ ಮನೋದೇಶಗಳನ್ನು ಚರ್ಚೆಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಗೆ ಎಷ್ಟು ಕಾರಾವಕಾಶ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ಮಾತ್ರ ಬಿಸಿನೆಸ್ ಅಡ್ವೈಸರಿ ಕಮಿಟಿಯವರು ಪರಿಶೋಧಿಸಿ ಕಾಲವನ್ನು ಗೊತ್ತುಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರು ಇನ್ನು ಯಾವ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಅಂಶವನ್ನು ಬಿಸಿನೆಸ್ ಅಡ್ವೈಸರಿ ಕಮಿಟಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಿ ಅವರು ತೀರ್ಮಾನಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆಯೋ ಅಂಥ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬಿಸಿನೆಸ್ ಅಡ್ವೈಸರಿ ಕಮಿಟಿಗೆ ನಿರ್ಣಯಾಧಿಕಾರವಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗೂ ಈ ಶಾಸನಸಭೆಗೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಗೊತ್ತುಮಾಡತಕ್ಕ ಸಂಪೂರ್ಣ ಅಧಿಕಾರ, ಎರಡು ಅಂಶಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟರೆ, ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೇ ಸೇರಿದಂಥಾದ್ದು. ಅಂಥ ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಕೆಂಚಪ್ಪನವರು ನಿನಗಿವನ ಪ್ರಸ್ತಾಪಮಾಡಿ ಆದರ ಅಂಶವಾಗಿ ಒಂದು ಕಹಿ ಪ್ರಸಂಗವನ್ನೇ ಈ ಶಾಸನ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಸಂಭವಿಸಿದೆ. ಇದು ಬಹಳ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಷಯ. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ಯಲ್ಲಿ ಶಾಸನಸಭೆಗಳು ರಾಜಕೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ, ಪಕ್ಷಗಳಮೇಲೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕ ಒಂದು ಸಂಪ್ರದಾಯವೇನಿದೆ ಅಂಥ ಸತ್ಯಂಪ್ರದಾಯದ ಮೂಲಭೂತ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಮಾಡತಕ್ಕ ಅಂಶವಾಗಿದೆ. ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತಾ ಸಮಿತಿಯು ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡಲು ಯೋಗ್ಯವಾದ ಅಂಶ ಇದರಲ್ಲಿದೆ. ನಾನು ತಮ್ಮ ಕಾಲವನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯವರು ನನ್ನ ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತಾ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತಾ ಸಮಿತಿಗೆ ವಹಿಸಿಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಪ್ಪಣೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—Has the Hon'ble Member the leave of the House to raise the question ?

Leave was granted.

Mr. SPEAKER.—The necessary permission is given.

Sri K. KENCHAPPA (Hiriyur).—I may be permitted to say something in the matter, Sir.

Mr. SPEAKER.—There is the next motion. Hon'ble Member may resume his seat.

Sri M. C. NARASIMHAN.—What is the second motion he is entitled to make, Sir ?

Sri G. VENKATAI GOWDA (Palaniyam).—I want to know whether the Chair is satisfied that it is a proper motion. Yesterday the Chair was pleased to rule that the motion tabled by Sri Kenchappa required to be examined to satisfy itself. I want to know whether you are satisfied that this motion is in order.

Mr. SPEAKER.—There is no relationship between that question and this question. The motion of privilege is a different thing. Now, Sri Narasimha Reddy has got the leave of the House to raise this question. He now makes the next motion that this question be referred to the Privileges Committee. He had already given notice of this motion yesterday and he has given it in writing.

Sri M. C. NARASIMHAN.—On a point of order. Sir, the position is this. If my Hon'ble friend Sri Narasimha Reddy is making a motion which has already been disposed of, then it is definitely wrong, because his first motion is already disposed of under rule 181.

Mr. SPEAKER.—No, no. It is 180. That is the mistake you are making. Please take your seat. The motion that is made is under 180. It reads :

" 180 (1) The Speaker, if he gives consent under rule 177....."

I have already given it.

"and holds that the matter proposed to be discussed is in order, shall, after the questions and before the list of business is entered upon, call the member concerned, who shall rise in his place and while asking for leave to raise the question of privilege make a short statement relevant thereto."

That is what has been done. The second motion is that he wants this

question to be referred to a Committee of Privileges.

ಶ್ರೀ ಎ. ವಿ. ನರಸಿಂಹರೆಡ್ಡಿ.—ಈಗ ನಾನು ಎತ್ತಿರ ತಕ್ಕ ಹಕ್ಕು ಬಾಧ್ಯತಾ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಹಕ್ಕು ಬಾಧ್ಯತಾ ಸಮಿತಿಗೆ ವಹಿಸಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಅದಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯವರು ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಡುವಂತೆ ಈ ಮೂಲಕ ಸಭೆಯನ್ನು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—May I know what has happened to the privilege motion given yesterday?

Mr. SPEAKER.—It has been disposed of yesterday.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—You were pleased to say that you would consider it later.

Mr. SPEAKER.—Afterwards I read out the motion and found it had no substance. I read it in the House and disposed of it.

Motion moved:

"That the question raised by Sri A. V. Narasimha Reddy be referred to Committee of Privileges."

Sri G. VENKATAI GOWDA.—I want to say a few words.

Sri Y. VEEFAPPA (Hole-Narasipur).—I want to say a few words.

Mr. SPEAKER.—I can only permit one or two members from the Opposition to speak. I do not allow the whole lot of them. They can choose between themselves as to who wants to speak. I will only permit two members to speak.

Sri U. M. MADAPPA (Chamarajanagar).—What is the time that will be allowed?

Mr. SPEAKER.—Five minutes each.

ಶ್ರೀ ಎ. ವಿ. ನರಸಿಂಹರೆಡ್ಡಿ (ಪ್ರವಚನಗೌರವ).—ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಮೋಷನ್ ಮೇಲೆ ಇಬ್ಬರೇ ಮಾತನಾಡುವ ಒಂದು ಸಂಪ್ರದಾಯವನ್ನು ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ನಮ್ಮ ಈ ಸಭೆಯ ಮತ್ತು ಸದಸ್ಯರ ಘನತೆಯೇನು? ಹೊಸದಾದ ಒಂದು ನ್ಯಾಯವನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ.

Mr. SPEAKER.—It is a simple motion. ಸಭೆಯ ಘನತೆಯ ವಿಷಯ ಹೇಳುತ್ತೀರಿ, ಅದರ ಐದನ್ನು ನಿೀವು ಯೋಚನೆ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ.

I will ask the Hon'ble Member to quit the House. What does he mean by this? I have considered and I allow only two members to speak.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ (ಚನ್ನಪಟ್ಟಣ).—ಇಬ್ಬರೇ ಸದಸ್ಯರು ಮಾತನಾಡುವುದಾದರೆ, ಏನು ಪ್ರಯೋಜನ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ನಾಗೂರ್ (ಬಿಜಾಪೂರ್).—ನನ್ನ ಹೊಂದು ಸವಿನಯ ವಿನಂತಿ. ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದಿಂದ

ಬರುವ ಯೋಗ್ಯ ಸಂಕೇತವನ್ನು ತಾವು ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಇಬ್ಬರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟರೆ ಸಾಲದು ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಯಾವುದಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಹುದೋ ಅಷ್ಟನ್ನು ಕೊಡಬಹುದು. ಇದು ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಸಮಿತಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತದೆ, ಅಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಬಹುದು.

*Sri A. BHEEMAPPA NAIK (Challakere).—This is a matter of very great importance. The Opposition should have the fullest opportunity to express its views. Let them say what they have got to say in this matter. I would like to request you to give them more chance. It is very necessary that we should not curtail the usual rights that every member possesses. If they are not given chances, they may say that they were not given any opportunity to speak.

Mr. SPEAKER.—If I allow full discussion it will mean that I cannot send it to the Privileges Committee. That is the reason why I want to give as little opportunity as possible. There are two alternatives; either this question can be discussed here or it should go to the Privileges Committee. Since the motion has been made that it should be referred to the Privileges Committee, I will put it to the House. If it is defeated, it can be discussed here.

*Sri K. PUTTASWAMY (Mysore).—On a point of order. I shall read clause (2) of rule 180:

"If objection to leave being granted is taken, the Speaker shall request those members who are in favour of leave being granted to rise in their places and if not less than ten members rise accordingly, the Speaker shall intimate that leave is granted. If less than ten members rise, the Speaker shall inform the member that he has not the leave of the Assembly."

You will remember that you were pleased to put the motion of request for leave of the House. On a voice vote you declared that the Hon'ble Member had the leave of the House. May I request you to let me know whether this clause has been observed?

Mr. SPEAKER.—“If objection to leave being granted is taken”. Nobody took any objection. Therefore I put it before the House. ಅದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ನಾನು ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ.

(Interruptions)

Mr. SPEAKER.—If you want, I will put the motion to the House again:

“Has the Hon'ble Member leave of the House?”

Leave was granted.

Sri C. J. MUCKANNAPPA (Gubbi).—Sir, you put the matter to the House.

Mr. SPEAKER.—That is finished.

ಶ್ರೀ ಎ. ವಿ. ನರಸಿಂಹ ರೆಡ್ಡಿ.—ಈ ಹಕ್ಕು ಬಾಧ್ಯತೆಯ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಹಕ್ಕು ಬಾಧ್ಯತೆಯ ಸಮಿತಿಯವರು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಸೂಚನೆಗೆ ಸಭೆಯವರು ಮನಸ್ಸು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಸೂಚಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಇದರ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡಲು ಇಬ್ಬರಿಗೇ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುವುದು.

Sri Y. VEERAPPA.—Unless the members are given opportunity.....

Mr. SPEAKER.—

“If leave under rule 180 is granted, the Assembly may consider the question and come to a decision or refer it to a Committee of Privileges on a motion made either by the member who has raised the question of privilege or by any other member.”

ಈಗ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಪ್ರೀಲೀಜ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಹೋಗಬಹುದೆಂದು ಸಭೆ ಒಪ್ಪಿದರೆ ಹೋಗುತ್ತದೆ; ಆದ್ದರಿಂದ ಕಳುಹಿಸುವುದು ಬೇಡ, ಇಲ್ಲೇ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದು ಸಭೆ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದಾದರೆ ಹಾಗೆಯೇ ಮಾಡಬಹುದು.

2-30 P.M.

Sri M. RAMAPPA (Harihar).—I want to know whether it can be sent to the Privileges Committee after it is discussed on the floor of the House.

Mr. SPEAKER.—It cannot be sent. It can only be sent to the Committee after a few preliminary remarks on either side. If the House wants to discuss it, I have no objection.

*Sri K. KENCHAPPA.—On a point of order, Sir. ಅದೇನೆಂದರೆ, ಕೆಲವು ಸದಸ್ಯರು ಎದ್ದಾಗ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆಮೇಲೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೊತ್ತಿನ ಮೇಲೆ ಮತ್ತೆ ಎದ್ದರೆ ಅಗಲೂ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅನಂತರ ಒಳಗೆ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದು point of order ಅಲ್ಲ. ಆ ವಿಷಯವೆಲ್ಲಾ ರೂಲ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಬರೆದಿದೆ. ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಎದ್ದಾಗ ನಾವು ಏಳಬಹುದು, ಅವರು ಕುಳಿತುಕೊಂಡಾಗ ನಾವು ಏಳಬೇಕು ಎಂದು ಒಂದು ಸಂಪ್ರದಾಯವಿದೆ. ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಿ, ಎಂದು ನಾವು ಎದ್ದಾಗ ಹೇಳಿ, ಆಮೇಲೆ ಪಾಯಿಂಟ್ ರೈಸ್ ಮಾಡಿಲ್ಲವೆಂದರೆ, ನಾವು ಕೊಠ್ಠನ ಎತ್ತುವುದು ಯಾವಾಗ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ 183ನೆಯ ರೂಲನ್ನು ತರಬೇಕೆಂದು ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಹೊತ್ತು ಇಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀ ನರಸಿಂಹರೆಡ್ಡಿಯವರು ಮಂಡಿಸಿರುವ ನಿರ್ಣಯ ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದುದು. ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರ ಮೇಲೆ ಹಕ್ಕು ಬಾಧ್ಯತೆ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನೇತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ತಾವಾಗಲೇ 181 ನೆಯ ರೂಲನ್ನು ಓದಿ ಹೇಳಿದಿರಿ. 181 ನೆಯ ರೂಲನ್ನು ನೋಡಿದರೆ “The Assembly may consider the question and come to a decision or refer it to a Committee of Privileges.”

Mr. SPEAKER.—Please read it as it is; it is ‘or’ is not ‘and’.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ನಾನು ಓದುವುದು ಹಾಗೆ, ಬೇರೆಯವರು ಬೇಕಾದರೆ ಬೇರೆ ಅರ್ಥ ಕೊಡಲಿ, ನಾನು ಹೇಳುವುದೇ ಸರಿ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ಆ ಭಾವನೆಯಿಂದ ಈ ನಿರ್ಣಯ ಪರಿಶೀಲನೆಯಾಗಿ, ಅನಂತರ ಪ್ರೀಲೀಜಸ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳುಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅರ್ಹವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಅಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ತೀರ್ಮಾನಮಾಡಿ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯವರು ಕಳುಹಿಸಬೇಕು. ಈ ಸಭೆ ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡಿ, ಈ ವಿಚಾರ ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತೆಯ ಸಮಿತಿಯ ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಅರ್ಹವಾದುದೆಂದು ತೀರ್ಮಾನಮಾಡಿ ನಾವು ಕಳುಹಿಸ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದು ಹಾಗಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಈ ಸಭೆ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿದನಂತರ ಈ ಸಭೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಇದು ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತೆ ಸಮಿತಿಗೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಅರ್ಹವಾದುದೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಕಂಡು ಬಂದಲ್ಲಿ ನಾವು ಅಲ್ಲಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಯೇ ವಿನಾ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ನಾವು ಕಳುಹಿಸಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಮಂಡಿಸುವ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕಳುಹಿಸಬೇಕೆಂದೇನೂ ಇಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಹಾಗಿಲ್ಲ, ನೀವು ಓದಿನೋಡಿ, ತಾವು ಎರಡರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮಾಡಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಹೆಚ್ಚು ಟೀಕೆಯಿಲ್ಲ. 183 ನೆಯ ರೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ “The Speaker may issue such directions, as may be necessary, for regulating the procedure in connection with all matters connected with the consideration of the question of privilege either in the Committee of Privileges or in the Assembly,” ಎಂದಿದೆ. ತಾವು ಈ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುವಾಗ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಯಾವ ಕ್ರಮ ಅನುಸರಿಸಬೇಕು ಎಂದರೆ ಎಷ್ಟು ಹೊತ್ತು ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಚರ್ಚೆಯಾಗಬೇಕು, ಎಷ್ಟು ಜನರು ಇದರಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಬಹುದು ಎಂಬುದನ್ನು ತಾವು ತಮ್ಮ ವಿವೇಚನೆಯನ್ನು ಉಪ

ಯೋಗಿಸಿ, ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಎಷ್ಟು ಗಹನವಾದುದೆಂಬುದನ್ನು ತಾವು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಕಾಲವನ್ನು ನಿರ್ವಿಷ್ಟ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಎಂದಿದೆ. ಈ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಹೇಳಿದನಂತರ ಒಂದು ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಇದ ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಎರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರಾದ ಶ್ರೀ ಕೆಂಚಪ್ಪನವರು ಹಕ್ಕು ಬಾಧ್ಯತೆಗಳಿಗೆ ರೋಪ ತಂದಿದ್ದಾರೆಂದು ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನೆತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವಿಚಾರ ಬಹಳ ಗಹನವಾದುದರಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಕಾಲ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ, ಸಾಕಷ್ಟು ಸದಸ್ಯರು ಭಾಗವಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅನುವು ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ವಿನಂತಿ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

*Sri T. SUBRAMANYA (Minister for Law, Labour and Local Self-Government).—Sir, Rule 181 is very clear. It says:

"If leave under rule 180 is granted, the Assembly may consider the question and come to a decision or refer it to a Committee of Privileges on a motion made either by the member who has raised the question of privilege or by any other member."

Therefore, the question of this House taking upon itself the responsibility of considering the question and coming to a decision does not arise now because leave has been granted. Now, the question may be referred to a Committee of Privileges. At this stage, no discussion is contemplated. Rule 183 is very clear. It gives the Speaker the powers to regulate the procedure in connection with all matters connected with the consideration of privilege either in the Committee of Privileges or in the Assembly. Therefore, the Speaker can say whether only two people can speak on this motion. When leave is granted, there are two options left to this House, either to consider the question itself and take a decision or to refer it to the Privileges Committee. The motion is now before the House that the matter may be referred to the Privileges Committee. If that is accepted, it will go to the Privileges Committee and the Privileges Committee's Report will be discussed on the floor of this House.

(The Speaker called Sri A. V. Narasimha Reddy to speak.)

Sri M. C. NARASIMHAN.—Sir, I want a clarification of rule 181.

Mr. SPEAKER.—You can ask for it after Sri Narasimha Reddy has spoken.

Sri M. C. NARASIMHAN.—Then I will be deprived of speaking on this motion.

Mr. SPEAKER.—No, no.

Sri H. K. VEERANNA GOWDH (Maddur).—A number of people are standing.

Sri J. B. MALLARADHYA (Nanjangud).—I do not think I will get a chance.

Mr SPEAKER.—You will also get a chance.

Sri A. V. NARASIMHA REDDY.—Rule 181 makes the position very clear.

(Sri K. Kenchappa rose.)

Mr. SPEAKER.—If there is anything new you can say.

ಶ್ರೀ ಎ. ಎ. ನರಸಿಂಹರೆಡ್ಡಿ.—ಒಂದೇ ಒಂದು ಅಂಶ ಎಂದರೆ, mover of the motion is myself. ನನಗೆ ಇದ್ದಂಥಾ option ವಿನೆಂದರೆ ಈ ಹೌಸ್‌ನಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನಮಾಡಬೇಕೇ ಅಥವಾ ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ರೆಫರ್ ಮಾಡಬೇಕೇ ಎನ್ನುವುದು. ನಾನು ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ರೆಫರ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಅದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಚರ್ಚೆಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Sri V. P. DEENADAYALU NAIDU (Cubbonpet).—On a point of order, Sir. The mover of the motion seems to be under a misapprehension that he is the person to dictate to the Assembly.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಒಂದು ವಿಚಾರ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅದೇನೆಂದರೆ ಈಗ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಕಡೆಯವರು ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಕೇಳಿದರೆ ಅವರಿಗೆ ಅವಕಾಶವೇ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ಕಡೆಯವರಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ. ನಮ್ಮ ಕಡೆಯವರಿಗೆ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಿ, ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಇದರಿಂದ ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಅನೇಕರಿಗೆ ಅವಕಾಶವೇ ಸಿಕ್ಕುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇಂಥ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದಾಗ ಇದಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾದ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಮಾಡದೆ ಅವಕಾಶವನ್ನೂ ಕೊಡದೆ ನಮ್ಮನೆ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ಹೇಳುವುದರಿಂದ ನಾವು ಇಲ್ಲ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ನಾವುಗಳೆಲ್ಲರೂ ಹೊರಟುಹೋಗುತ್ತೇವೆ. ತಾವು ನಮ್ಮ ಗೆಳೆಯರ ಹಾಜರಿಯಲ್ಲಿ ಏನು ಬೇಕಾದರೂ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು.

(At 2-45 the members of the Opposition withdrew from the House)

Sri G. VENKATAI GOWDA.—Whether the facts alleged in support of the motion are true or not has got to be discussed here. My friend has imported many factors which are not true.

Mr. SPEAKER.—Of course he is aiming at a short summary of what all happened yesterday. If it is Hon'ble Members' desire that I should read the motion that was tabled yesterday by Sri Kenchappa I shall read it:

"The fixation of time limit of one day for discussion of the Gorwala Report against time limit of two days fixed originally for discussion of the same report, deleting the discussion on the Second Five-Year Plan for three days as originally fixed, and changing the nature of discussion as originally designed for the work of the Electricity Board, etc., in the revised programme dated 15th November 1958 as compared to original programmes of works without consulting either with the Business Advisory Committee or with the House, has introduced an occasion for breach of privileges of members of this Legislative Assembly and hence you are respectfully requested to kindly take suitable action under rule 173 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Mysore Legislative Assembly."

Now the point is that after leave is granted by the House a motion to refer it to privileges Committee has to be made before the House. The House may consider and accept the motion and send it to the Privileges Committee or if the House so desires it can be discussed in the House itself and decision arrived at. These are the two alternatives in rule 181. I cannot support my friend Sri Puttaswamy saying that this House should fully discuss it and send it to the Privileges Committee. That cannot be done because under rule 257 that report will be placed before this House and the members will get full opportunity for discussing it. That opportunity is not being deprived of. The only point is whether this House is agreeable to send this question to the Privileges Committee or would like to discuss it here and come to a conclusion.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—The interpretation of Sri Puttaswamy is

correct. There is no comma after the word 'decision' and therefore the House has right to consider and decide or refer it to the Privileges Committee.

Mr. SPEAKER.—The rule says:

"The Assembly may consider the question and come to a decision or....."

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—There is no comma in between "decision" and "or". It says either do this or that; consider and come to a decision or refer it to the Privileges Committee.

Mr. SPEAKER.—After all somebody's decision has to rule in this House. I give the final ruling. I say that the Assembly may either consider the question and come to a decision or refer it to a Committee of Privileges. There cannot be two opinions. The Assembly has to do this or that. The main motion is before the House. It may accept the motion or throw it out. This is my ruling. Nobody need agitate about it.

Sri K. PUTTASWAMY.—May I request the Chair to kindly point out the scope of discussion while referring the motion to the Committee of Privileges?

Mr. SPEAKER.—It comes under rule 183. Under rule 183 I have power to regulate the procedure in the Assembly or in the Committee of Privileges.

Sri V. P. DEENADAYALU NAIDU.—The point that I brought to your notice was that the mover of the motion said that it was left to him to decide whether.....

Sri A. V. NARASIMHA REDDY.—I rise to a point of order, Sir.

Sri V. P. DEENADAYALU NAIDU.—Sir, the mover of the motion says that it is for the mover to decide or to say whether this House can discuss or whether it should be referred to a Privileges Committee. My point is, is it for the mover to decide either to discuss or to refer the matter to the Committee?

Mr. SPEAKER.—This is unnecessary heat. After all, a member has a right to make a motion saying that this may be referred to the Privileges Committee. That he has done. Of course, the member can also request the House

that the question may be debated and a conclusion be arrived at in the very House. Instead of that, he is making a motion that it should be referred to the Privileges Committee.

Sri V. P. DEENADAYALU NAIDU.—Does the right rest with the member or the House?

Mr. SPEAKER.—Let us not be so technical. Nobody can take away the power of the House.

***Sri MAHMOOD SHARIFF** (Broadway).—Sir, the question before us is not a complicated one. It has no constitutional complexity. If we apply our commonsense we can come to a decision. The only point before us is whether the motion moved by Sri A. V. Narasimha Reddy should go straight to the Privileges Committee or whether it should be discussed here. If it is going to be discussed here, we should have some time to study the whole thing, whether words used were offensive or inoffensive. From the commonsense point of view, I suggest that it may be referred to the Privileges Committee. There is nothing to discuss about this now.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That the question raised by Sri A. V. Narasimha Reddy be referred to the Privileges Committee.”

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—The question is referred to the Privileges Committee.

INTRODUCTION OF BILLS.

Sri T. MARIAPPA (Minister for Finance).—Sir, I beg to introduce the Mysore Entertainments Tax Bill, 1958, which has been published in the *Mysore Gazette* under rule 46 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Mysore Legislative Assembly.

Mr. SPEAKER.—The Mysore Entertainments Tax Bill, 1958, is introduced.

Sri T. MARIAPPA (Minister for Finance).—Sir, I beg to introduce the Mysore Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1958, which has been published in the *Mysore Gazette* under rule 46 of

the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Mysore Legislative Assembly.

Mr. SPEAKER.—The Mysore Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1958, is introduced.

SEVENTH REPORT OF THE BUSINESS ADVISORY COMMITTEE.

3 P.M.

Mr. SPEAKER.—I present the Seventh Report of the Business Advisory Committee.

Sri L. H. THIMMA BOVI (Deputy Speaker).—Sir, I move: “That this Assembly agree with the Seventh Report of the Business Advisory Committee”.

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

“That this Assembly agree with the Seventh Report of the Business Advisory Committee.”

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—The House now rises and will meet after half-an-hour.

The House adjourned at Three of the Clock and re-assembled at Forty Minutes past Three of the Clock.

MYSORE COURT FEES AND SUITS VALUATION (AMENDMENT) BILL, 1958.

Motion to consider.

Sri T. SUBRAMANYA (Minister for Law, Labour and Local Self-Government).—Sir, I beg to move :

“That the Mysore Court Fees and Suits Valuation (Amendment) Bill, 1958, be taken into consideration.”

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

“That the Mysore Court Fees and Suits Valuation (Amendment) Bill, 1958, be taken into consideration.”

***Sri T. SUBRAMANYA.**—It is a very small amendment. When we sent the original Bill of 1957 for the assent of the President, they advised us